

## Cuprins

1. Acțiune în daune-interese. Revocare fără justă cauză a mandatului. Administrator. Pensie. Dobândă legală. Principiul reparării integrale a prejudiciului. Principiul certitudinii juridice .....	11
2. Acțiune în constatarea diminuării participației de acțiuni. Contract de cesiune de acțiuni. Tranzacție. Interpretarea convenției după criteriul voinței reale a părților. Condiții de admisibilitate. Efectul pozitiv al autorității de lucru judecat .....	22
3. Acțiune în constatarea nulității absolute a registrelor acționarilor emise de Depozitarul Central. Natura juridică a registrului acționarilor. Inadmisibilitatea acțiunii .....	29
4. <i>Specialia generalibus derogant</i> . Societate dizolvată și radiată în condițiile Legii nr. 64/1995. Acțiune a asociatului unic de obligare a Oficiului Registrului Comerțului la emiterea unui certificat constatator al dreptului de proprietate asupra bunurilor societății. Neincidența prevederilor art. 231 din Legea nr. 31/1990 .....	39
5. Acțiune în pretenții formulată de moștenitorul asociatului majoritar care a decedat, având ca obiect dividendele repartizate autorului său. Lipsa calității procesuale active .....	44
6. Cesiunea părților sociale. Greșita calificare a naturii juridice a convenției. Consecințe .....	47
7. Acțiune întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 31/1990. Director. Răspundere civilă contractuală. Contract de mandat. Excepția prescripției dreptului material la acțiune. Momentul de la care curge termenul de prescripție .....	52
8. Acțiune în răspundere. Director. Mandat. Inexistența faptei ilicite .....	56
9. Societate pe acțiuni. Contract de mandat. Acțiune în constatarea nulității absolute a clauzei contractuale de stabilire a unei remunerații suplimentare. Încălcarea dispozițiilor art. 15318 din Legea nr. 31/1990. Consecințe .....	61
10. Cerere de înregistrare mențiuni în Registrul Comerțului. Acțiune în despăgubiri. Abuz de drept .....	63
11. Acțiune în constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra activelor societății radiate din Registrul Comerțului formulată de asociatul unic, cetățean străin aparținând unui stat terț. Condiții și efecte .....	68
12. Clauză de inalienabilitate. Anteccontract de vânzare. Acțiune în constatarea nulității absolute pentru nerespectarea dispozițiilor art. 15322 din Legea nr. 31/1990. Condiții și efecte .....	70
13. 1) Acțiune în pretenții având ca obiect obținerea dividendelor în vederea virării către fondul de întreținere, înlocuire și dezvoltare instituit de O.U.G. nr. 198/2005. Condiții de admisibilitate .....	73
2) Acțiune în pretenții. Renunțare tacită la beneficiul prescripției împlinite. Condiții și efecte .....	73

14. Contract de credit. Ipotecă. Cesiune de creanță. Societate radiată din Registrul Comerțului. Lipsa capacității procesuale de folosință. Cerere de introducere în cauză a foștilor asociați. Condiții și efecte .....79
15. 1) Emiterea unui certificat privind structura integrală și detaliată a acționariatului.....87  
Intervenție accesorie. Încheiere interlocutorie. Autoritate de lucru judecat provizorie. Protecția datelor cu caracter personal. Lipsa indicării încheierii interlocutorii alături de decizia recurată. Consecințe .....87  
2) Recurs. Aplicarea unor dispoziții normative abrogate, cu ignorarea efectului direct al dreptului european. Incidența motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 C. pr. civ. ....87
16. Societate cooperativă. Încetarea mandatului administratorului societății. Limitele puterii de reprezentare. Incidența dispozițiilor art. 54 alin. (2) din Legea nr. 31/1990.....94
17. Acțiune în constatarea nulității absolute parțiale. Act constitutiv. Societate supusă obligației legale de auditare financiară. Delegarea atribuțiilor de conducere .....97
18. Retragerea asociatului. Acțiune în pretenții având ca obiect contravaloarea părților sociale convenite. Prescripția dreptului material la acțiune. Neincidența dispozițiilor art. 2.532 alin. (1) pct. 7 C. civ. ....102
19. Acțiune în răspundere. Acționar minoritar. Calitate procesuală activă. Condiții de admisibilitate .....104
20. Acțiune în rezoluțiune. Contract de tranzacție. Repunerea părților în situația anterioară. Interpretare sistematică. Hotărârea asociatului unic (*decizie cu opinie separată*).....110
21. Răspunderea civilă a administratorului societății. Efectuarea de plăți fără documente justificative. Motivarea hotărârii. Prejudiciu efectiv .....119
22. Acțiune în răspunderea administratorului anterior al societății. Neîndeplinirea cerințelor prevăzute în art. 194 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990. Admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant.....126
23. Răscumpărarea propriilor acțiuni de către bancă, ca urmare a exercitării de către acționar a dreptului prevăzut de art. 134 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 31/1990. Incidența dispozițiilor din Regulamentul UE nr. 575/2013. Condiții și efecte.....129
24. Încetarea mandatului administratorului Acțiune în răspundere. Condiții de admisibilitate. Suspendarea judecării în temeiul art. 412 alin. (1) pct. 5 C. pr. civ. Suspendarea termenului de perimare. Motiv invocat *omisso medio*. ....139
25. Prejudiciul cauzat ca urmare a exercitării cu rea-credință a atribuțiilor aferente funcției de administrator. Acțiune în răspunderea administratorului societății. Contract de mandat. Condiții de admisibilitate. Motivarea hotărârii judecătorești .....144
26. 1) Acțiune în constatarea dreptului de proprietate asupra bunurilor aportate în societate. Lipsa obiectului determinat al obligației de transfer de drepturi reale. ....149

2) Acțiune în constatarea nulității actului constitutiv al societății. Invocarea încălcării art. 37 din Legea nr. 31/1990. Condiții și efecte .....	149
27. Acțiune în răspundere delictuală întemeiată pe dispozițiile de drept comun și pe cele ale Legii nr. 31/1990 privind răspunderea administratorilor pentru abuz de majoritate. Condiții și efecte.....	159
28. Acțiune în constatarea încetării contractului de comodat. Radierea sediului social al societății. Dizolvarea aceleiași societăți. Proces echitabil .....	164
29. Acțiune în constatarea transmiterii dreptului de proprietate prin efectul legii. Dizolvarea judiciară a societății. Radierea societății. Principiul <i>specialia generalibus derogant</i> .....	170
30. Dividende. Punere în întârziere. Dobândă penalizatoare. Exigibilitatea creanței.....	172
31. Anularea parțială a hotărârii Consiliului de Supraveghere, în ceea ce privește modificarea structurii organizatorice a societății, prin înlocuirea funcției de vicepreședinte executiv – director general adjunct, cu cea de membru al Directoratului. Recurs. Principiul legalității căilor de atac. Inadmisibilitate .....	176
32. Acțiune oblică. Creditor chirografar. Efectele juridice ale hotărârii Adunării generale de majorare a capitalului social. Creanță certă, lichidă și exigibilă.....	180
33. Acțiune în pretenții. Contract de mandat. Administrator. Lipsa consimțământului societății. Nulitate relativă. Mandat aparent. Terț .....	185
34. Piața de capital. Răscumpărare acțiuni. Retragere acționar. Piața RASDAQ. Certificat de acționar. Depozitar Central. Consecințe .....	191
35. Atragerea răspunderii civile contractuale față de societate. Obligația de diligență, obligația de prudență și obligația de loialitate față de societate .....	197
36. Acțiune în constatarea dreptului de proprietate Acțiune la purtător. Principiul <i>specialia generalibus derogant</i> .....	200
37. Anularea deciziilor asociatului unic, respectiv a hotărârilor AGA adoptate de societate și a actelor de cesiune subsecvente. Recurs. Excepția inadmisibilității ....	202
38. Societate tranzacționată pe o piață reglementată. Decesul acționarului majoritar. Acțiune formulată de moștenitori având ca obiect obligarea societății emitente la înscrierea lor în registrul acționarilor. Excepția lipsei calității procesuale pasive. Condiții și efecte .....	204
39. Compensarea unei părți dintr-o datorie cu prețul mijloacelor de transport. Act de bună administrare .....	209
40. Acțiune în constatarea nulității absolute Contract de vânzare-cumpărare. Administrator. Societate cu răspundere limitată. Drept de reprezentare. Fraudă la lege. Recurs incident .....	212
41. Acțiune în anulare. Hotărâre AGA. Contract de cesiune de părți sociale. Moștenitor. Excepția lipsei calității procesuale active. Efectul devolutiv al apelului. Calificarea cererii de chemare în judecată.....	216
42. Revocare mandatului administratorului. Justă cauză. Daune-interese.....	218
43. Acțiune în răspundere. Contract de mandat. Administrator. Revocare fără justă cauză. Profesionalist. Daune-interese. Dobândă legală. Dobândă penalizatoare .....	221

44. Contract de mandat. Administrator. Societate agricolă. Răspundere civilă contractuală. Limitele efectului devolutiv, determinate de ceea ce s-a supus judecării la prima instanță. Limitele efectului devolutiv, determinate de ceea ce s-a apelat .....	225
45. Mandat acordat de asociatul unic al societății. Natura juridică și limitele dreptului de reprezentare .....	229
46. Societate cu răspundere limitată. Presumția caracterului oneros al mandatului administratorului .....	235
47. Dreptul acționarului de a se retrage din societate. Condiții și efecte din perspectiva dispozițiilor Legii nr. 151/2014.....	243
48. Societate divizată. Cerere de introducere în cauză a succesoarei pârâtei inițiale. Invocarea dispozițiilor art. 2411 alin. (2)-(3) din Legea nr. 31/1990. Efecte.....	248
49. Administrator. Decizie de afaceri. Mandat. Exercitarea mandatului. Obligațiile și răspunderea administratorilor .....	253
50. Societate pe acțiuni. Acțiuni nominative. Revendicare mobilă.....	259
51. Schimbarea formei societății pe acțiuni în societate cu răspundere limitată. Acțiune în constatarea dreptului de proprietate asupra acțiunilor la purtător. Condiții de admisibilitate .....	268
52. Acțiune în constatarea nulității absolute a actului constitutiv al unei societăți nou înființate. Condiții de admisibilitate din perspectiva dispozițiilor art. 241 alin. (1) din Legea nr. 297/2004 .....	278
53. Revocarea din funcție a administratorului societății. Efecte asupra actelor încheiate de acesta în numele societății, anterior revocării .....	283
54. Administratorul societății. Mandat. Sancțiune specifică. Acțiunea în răspundere pentru daune cauzate societății .....	293
55. Contract de vânzare-cumpărare de acțiuni. Asumarea de către vânzător a unei obligații de garanție a activelor societății. Efecte.....	304
56. Cerere de autorizare a convocării Adunării generale a asociațiilor formulată în temeiul art. 119 alin. (3) din Legea nr. 31/1990. Natura necontencioasă a cererii. Consecințe .....	310
57. Limitele dreptului de reprezentare al administratorilor. Acțiune în constatarea nulității absolute a unui contract de ipotecă încheiat de unul dintre administratorii societății. Invocarea lipsei consimțământului. Condiții și efecte.....	315
58. Radierea societății pârâte în cursul procesului. Precizarea cadrului procesual. Condiții și efecte.....	321
59. Acțiune în pretenții formulată împotriva unei sucursale. Cerere reconvențională formulată de societatea-mamă. Consecințe.....	324
60. Decizie a Consiliului de administrație. Acțiune în anulare formulată de administratori. Condiții și efecte .....	332
61. Contract de vânzare-cumpărare de acțiuni. Calificarea unei clauze contractuale ca fiind o stipulație pentru altul. Acțiune în pretenții formulată de vânzătorul stipulant împotriva cumpărătorului promitent. Condiții și efecte.....	337

---

62. Hotărâre de conversie a acțiunilor. Contract de vânzare-cumpărare a acțiunilor. Acțiune în constatarea nulității absolute. Condiții de admisibilitate.....	347
63. Reprezentarea societății în raporturile cu terții. Încălcarea prevederilor statutare referitoare la numirea directorului general. Consecințe din perspectiva excepției lipsei calității de reprezentant legal al societății .....	360
64. Dreptul acționarului de a se retrage din societate. Condiții și efecte.....	371
65. Societate cu răspundere limitată. Aplicarea regulilor de administrare prevăzute pentru societatea pe acțiuni. Consecințe.....	381
66. Acțiune în pretenții. Contract de cesiune a drepturilor litigioase încheiat între societatea cu răspundere limitată și asociatul unic al acesteia. Consecințe.....	384
67. Modalitatea în care a fost încheiat actul adițional la actul constitutiv al societății. Distincție față de modalitatea în care a fost adoptată hotărârea Adunării generale a asociaților care a stat la baza acestuia. Acțiune în constatarea nulității absolute. Calitate procesuală activă. Condiții și efecte .....	388
68. Fraudă. Acțiune în excluderea asociatului întemeiată pe dispozițiile art. 222 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 31/1990. Condiții și efecte .....	391
69. Acțiune în răspundere întemeiată pe dispozițiile art. 155 din Legea nr. 31/1990. Promovarea acțiunii de administrator în numele societății. Lipsa mandatului special. Consecințe .....	394
70. Hotărâre AGA. Acțiune în constatarea nulității absolute. Divizare parțială asimetrică. Condiții și efecte .....	398

**Adriana Pena**

# **FUNȚIONAREA SOCIETĂȚILOR**

**Universul Juridic**

București

-2024-

**1. Acțiune în daune-interese. Revocare fără justă cauză a mandatului. Administrator. Pensie. Dobândă legală. Principiul reparării integrale a prejudiciului. Principiul certitudinii juridice**

*art. 137<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 31/1990*

*art. 17 alin. (3) din O.U.G. nr. 32/2012*

*Reclamantului i s-a produs prin sistarea plății contribuțiilor legale o vătămare, însă evaluarea pecuniară a daunei în condițiile art. 137<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 31/1990 presupune determinarea modului în care ea s-a repercutat asupra pensiei la care reclamantul ar fi fost îndreptățit la data la care, potrivit legii, îndeplinea condiția încasării dreptului la pensie. Neplata contribuțiilor legale începând cu data revocării reclamantului din funcția de administrator influențează punctul de pensie ori vârsta de pensionare a reclamantului, ceea ce nu este sinonim unei daune provocate în patrimoniul reclamantului egală cu totalul sumelor rămase neachitate la fondul de pensii. De aceea, în mod corect instanța de apel a respins această pretenție cu considerentul că ea nu este parte a prejudiciului efectiv suferit.*

*ICCJ, s. a II-a civ., dec. nr. 642 din 16 martie 2022*

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București, secția a VI-a civilă la data de 08.03.2018, reclamantul A. a chemat în judecată pe pârâta B. SA, solicitând instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să oblige pârâta la plata către reclamant a sumei de 1.065.122,18 RON, din care: 773.673,57 RON, reprezentând contravaloarea netă a daunelor-interese datorate în temeiul dispozițiilor art. 137<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 31/1990, ca urmare a revocării fără justă cauză a mandatului său de administrator deținut în cadrul B. SA, ce se compune din sumele de 644.000 RON (remunerația lunară netă, calculată pentru perioada octombrie 2015-august 2017), de 112.000 RON (remunerația netă suplimentară de Paște și de Crăciun, calculată pentru perioada octombrie 2015-august 2017) și de 17.673,57 RON (remunerație variabilă pentru exercițiul financiar 2015, reprezentând 3% din suma care depășește valoarea profitului brut bugetat); suma de 198.828,00 RON reprezintă contribuția pentru pensie datorată Casei de Pensii a Municipiului București aferentă remunerației solicitate anterior și suma de 92.620,61 RON, cu titlu de dobândă legală, conform art. 3 alin. (2) din O.G. nr. 13/2011, calculată de la scadența sumelor de bani datorate și până la data introducerii acțiunii; suma totală urmând a fi actualizată până la data plății efective, în temeiul dispozițiilor art. 1.535 C. civ. Reclamantul a solicitat și acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin sentința civilă nr. 835/28.03.2019, Tribunalul București, secția a VI-a civilă a admis în parte acțiunea și a obligat pârâta la plata către reclamant a sumei de 767.782,38 RON, cu titlu de daune-interese pentru revocarea fără justă cauză a mandatului de administrator și a sumei de 11.282,82 RON, cu titlu de cheltuieli de judecată, respingând celelalte pretenții ale reclamantului.

Împotriva sentinței civile, ambele părți au declarat apel, iar prin decizia civilă nr. 1250A/08.10.2020, Curtea de Apel București, secția a V-a civilă a respins apelurile.

Împotriva acestei decizii ambele părți au declarat recurs.

Reclamantul A. a solicitat casarea deciziei atacate în temeiul art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 C. pr. civ.

În motivare, după prezentarea situației de fapt, a susținut că hotărârea recurată a fost dată cu interpretarea și aplicarea greșită a normelor de drept material, în ceea ce privește soluțiile date cererilor de obligare a intimatei la plata integrală a remunerației variabile aferente exercițiului financiar 2015, a contribuției pentru pensia ce i se cuvenea și a dobânzii legale calculate de la data scadenței remunerațiilor solicitate.

Cu privire la plata remunerației variabile, a arătat că instanța de apel a interpretat și aplicat greșit prevederile art. 1.270 C. civ., precum și pe cele ale art. 1.531 C. civ. coroborat cu art. 137<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 31/1990.

Sub acest aspect, a menționat că era îndreptățit la o remunerație variabilă de 3% din profitul extrabugetar aferent anului 2015 pentru întreaga perioadă în care a deținut funcția de administrator, cu aplicarea regulii proporționalității, potrivit duratei exercitării mandatului de administrator. În acest sens, a precizat că, deși a solicitat acordarea sumei de 17.673,57 RON cu titlu de remunerație variabilă, instanțele de fond au apreciat că i se cuvine doar suma de 11.782,38 RON, calculată proporțional perioadei exercițiului financiar 2015, pentru intervalul ianuarie-august 2015. Revocarea mandatului său însă s-a făcut la 10.09.2015, astfel că în mod nejustificat a fost exclusă o durată de 10 zile, în condițiile în care cuantumul despăgubirii trebuia determinat cu luarea în considerare inclusiv a acestora.

Potrivit recurentului, din probatoriul administrat rezultă efectivitatea participării lui la obținerea întregului profit extrabugetar în perioada mandatului său, astfel că soluția recunoașterii parțiale a dreptului la plată a acestor despăgubiri contravine prevederilor contractuale statuate între părți.

Referitor la dispoziția de respingere a solicitării privind plata sumei de 198.828,00 RON, care reprezintă valoarea contribuției pentru pensia aferentă remunerației cuvenite, recurentul a invocat interpretarea și aplicarea greșită a prevederilor art. 1.531 C. civ. coroborat cu art. 137<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 31/1990, privind obligația reparării integrale a prejudiciului provocat.

Sub acest aspect, a relevat, în esență, că în mod nelegal s-a apreciat de către instanța de apel că nu ar fi fost cauzat vreun prejudiciu în patrimoniul său, în condițiile în care pârâta avea obligația legală și contractuală de a vira, în beneficiul său, contribuția pentru pensie. O astfel de interpretare se opune mai multor decizii pronunțate de Curtea Constituțională, respectiv Deciziile nr. 900/15.12.2020, nr. 872/25.06.2010 și nr. 874/25.06.2010, recurentul redând considerentele relevante din cuprinsul acestora, cu referire la dreptul fundamental la pensie reglementat de art. 47 alin. (2) din Constituția României, scopul pensiei și relația cu principiul contributivității. A arătat că, de altfel, în condițiile în care revocarea mandatului nu ar fi avut loc, pârâta ar fi plătit suma de 198.828,00 RON ca parte componentă din valoarea brută a remunerației cuvenite reclamantului.

În continuare, a mai susținut că nu trebuie să dovedească faptul că i-a fost diminuat punctul de pensie și că i-a crescut vârsta de pensionare, astfel sumele pe care pârâta ar fi trebuit să le plătească cu titlu de contribuție pentru pensie constituie o reparație atât pentru

amânarea ieșirii la pensie, cu perioada în care aceasta nu a plătit contribuția, cât și pentru completarea pensiei diminuate cauzate de neplata contribuției de către pârâtă.

În ceea ce privește hotărârea dată asupra dobânzilor, recurentul a susținut că instanța de apel a interpretat și aplicat greșit dispozițiile art. 478 C. pr. civ., art. 1.531 C. civ. coroborat cu art. 137<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 31/1991, cu raportare la prevederile O.G. nr. 13/2011.

Astfel, recurentul a arătat că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 478 alin. (3) C. pr. civ., deoarece nu și-a modificat cererea de chemare în judecată în etapa apelului. De altfel, explicitarea pretențiilor în cuprinsul apelului este permisă, din perspectiva art. 478 alin. (4) C. pr. civ.

Potrivit recurentului, în cauză s-a apreciat în mod greșit că momentul de la care se calculează dobânda este reprezentat de data rămânerii definitive a hotărârii de stabilire a prejudiciului. O astfel de soluție jurisprudențială nu ar însemna decât girarea și încurajarea uzului cu rea-credință a dreptului de revocare fără justă cauză a mandatului de administrator, respectiv încălcarea principiului neinvocării propriei culpe, prin absolvirea societății de răspunderea pentru acoperirea integrală a prejudiciului provocat, dar și girarea unei îmbogățiri fără justă cauză cu contravaloarea acestor dobânzi, prin amânarea unilaterală a executării obligației de plată a valorii indemnizațiilor până la un termen incert.

A mai precizat că, pe de altă parte, într-o atare interpretare, revocarea se consideră a fi avut loc numai la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești și abia atunci administratorul revocat ar fi fost în drept să ceară plata indemnizației sale, ceea ce este incorect.

În continuare, a arătat că sunt greșite și nelegale considerentele prin care s-a stabilit că aceste daune-interese puteau fi mai mici decât remunerațiile datorate în temeiul contractului, iar un astfel de raționament contravine în egală măsură principiului reparației integrale a prejudiciului, recunoscut totuși de instanța de apel ca fiind aplicabil speței, de normele speciale din Legea societăților referitoare la revocarea fără justă cauză, precum și de dispozițiile civile cu caracter general referitoare la cauzele exoneratoare de răspundere.

Totodată, a relevat că pârâta nu a adus nicio critică referitoare la aplicarea art. 1.535 C. civ., ci doar a susținut că norma este incidentă de la data rămânerii definitive a hotărârii de admitere a cererii de acordare a daunelor pentru revocarea fără justă cauză.

Recurentul a mai susținut că hotărârea recurată cuprinde motive contradictorii, cu referire la data de începere a calculului dobânzii, în raport cu cele privitoare la prejudiciu, reținând pe de-o parte că prejudiciul s-a produs începând cu momentul revocării sale din funcție, dar stabilind că dobânda ar trebui calculată de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Referitor la quantumul dobânzilor solicitate, precizat provizoriu la valoarea de 92.620,61 RON, recurentul a menționat că modalitatea de calcul a fost riguros efectuată și dovedită, în raport cu art. 3 alin. (2<sup>1</sup>) din O.G. nr. 13/2011, precizând că, sub aspectul calificării juridice a raportului juridic judecat, administratorul unei societăți este profesionist, astfel cum rezultă și din jurisprudența instanței supreme.

La rândul său, recurenta-pârâtă B. SA a solicitat casarea în parte a deciziei recurate în temeiul art. 488 alin. (1) pct. 8 C. pr. civ. și trimiterea cauzei Curții de Apel, spre o nouă judecată.